

Årsmøte i Støttegruppa for Sudan og Sør-Sudan 23. april 2016

Møtet ble holdt i Amatheas lokaler, Pilestredet Park 7 i Oslo. Møtet startet kl 15.30 og ble avsluttet kl 18.00. 40 personer var til stede.

Marit Hernæs, leder i SFS, ønsket velkommen til årsmøtet og presenterte sak 1 og sak 2.

1. Godkjenning av innkalling og sakliste

Innkalling og saksliste ble godkjent uten anmerkninger.

2. Valg av møteleder

Guro Huby ble valgt til møteleder.

3. Valg av sekretær og tellekorps

Helene Glomnes ble valgt til sekretær

Haldis Breidlid og Egil Hauge ble utnevnt til tellekorps.

- Sekretæren ble oppfordret til å skrive et noe mer fyldig referat enn det som ble gjort i fjor.

4. Styrets årsmelding

Årsmeldingen ble utsendt i forkant av årsmøtet og årsmøtet aksepterte at meldingen derfor ikke ble lest i sin helhet.

- Kommentar/klargjøring: Årsmeldingen er for 2015, ikke 2016. Det beklages at det på årsmeldingen er oppgitt feil årstall.

Marit Hernæs presenterte årsmeldingen og åpnet for spørsmål/kommentarer:

1. Innledning

Ingen kommentarer.

2. Situasjonen i Sudan og Sør-Sudan

Ingen kommentarer.

3. Årsmøtet 2015

Ingen kommentarer.

4. Styrets sammensetning og funksjoner

Ingen kommentarer.

5. Styrets arbeid

Kommentarer:

- Film- og dokumentarprosjektet ble presentert på årsseminaret – her håper vi medlemmer ønsker å bidra med bilder de måtte ha.
- Angående nettsidearbeid: Skrivefeil i avsnittet om nyhetsovervåking – der skal det være 2015, ikke 2014.
- I arbeidet med å forbedre nyhetsbrev og nettsider har vi bedt om tilbakemeldinger, men har mottatt liten respons. Medlemmer oppfordres til å komme med forslag og ønsker.
- Det nye nettsideopplegget er veldig bra!
- Styret oppfordres også til mer bruk av sosiale medier som Facebook.

6. Representasjon

Ingen kommentarer.

7. Økonomi og medlemmer

Dette behandles som egen sak (8) i sammenheng med regnskap og budsjett.

8. Studieturer

Ingen kommentarer.

9. Handlingsplan

Dette behandles som egen sak.

10. Regnskap

Behandles som egen sak.

5. Innkomne saker: Forslag til avvikling av Støttegruppe for Sudan og Sør-Sudan (SFS)

Innledning fra gruppa som har lagt fram forslag om uravstemning om hvorvidt SFS skal avvikles ved Ove Sundes. Se vedlegg 1.

Forslaget er ikke tenkt som en underkjenning av styrets arbeid. Forslagsstillerne har vært aktive i å starte SFS, men mener det er viktig å stille spørsmål om det nå er på tide å legge ned:

- Da SFS var etablert var det viktig å gi informasjon om årsakssammenheng i krigen mellom nord og sør. SFS ble tildelt midler fra Norad og UD for å drive informasjonsarbeid. Nå er situasjonen en annen.
- Vedtektene i SFS ble endret etter at Sør-Sudan ble eget land. Det ble bestemt at Sudan og Sør-Sudan skulle være fokus, blant annet for lettere å få støtte og fordi det var tenkt at Sudan også ønsket dette. Dette virker ikke til å være tilfelle i realiteten.
- SFS har en viktig rolle som koordinator for Sudan Forum, men selv om organisasjonene ønsker at SFS skal fortsette å ha denne posisjonen er dette ikke en uunnværlig rolle.

- Nettsidene var en gang veldig viktig, men i dag får vi informasjon hele tida. Mye av informasjonen fra SFS er informasjon vi allerede kjenner. Nå kommer mye informasjon via Facebook og sosiale medier. Mye informasjon kan bli spredt gratis.
- 60% av medlemmene deltar aldri på et arrangement holdt av SFS. Grunnen til at de betaler kontingent er at høyere medlemskap gir støtte fra Norad. Når dette ikke lenger er tilfelle vil trolig flere medlemmer falle fra.

Vi mener dette er et velbegrunnet forslag og ønsker en god diskusjon.

Åge Antilla presiserte:

Initiativet og opptakten kom opp i tilknytning til valgkomiteens arbeid. Vi kom til at valgkomiteen ikke ville være sitt ansvar bevisst uten at vi reiste denne debatten. Dette er lagt opp fra vår side som et initiativ til at styret kan legge opp til en grunnleggende diskusjon blant medlemmene. Det at SFS ikke får offentlig støtte fra norske myndigheter er et avgjørende punkt og derfor vil kanskje medlemmene se seg om etter et annet alternativ. Jeg anser ikke at SFS lenger har rollen den var tiltenkt.

Årsmøtet er derfor invitert til å legge til rette for en uravstemning. Ved en uravstemning som skal være skriftlig, skal $\frac{3}{4}$ av de innleverte stemmer være for avvikling for at organisasjonen skal avvikles. Dette handler ikke om manglende respekt for godt arbeid, men ei vurdering av at vi må finne nye måter å støtte våre venner i Sudan/Sør-Sudan på.

Spørsmål til forslaget

– Kommentar til påstand om SFS sin historiske rolle i saksdokumentet: Det er ikke korrekt at løsrivelse har blitt støttet. Vi støttet fred i Sudan. Løsrivelse ble kun aktuelt etter folkeavstemningen.

6. Styrets synspunkt framført av Marit Hernæs

Styret ønsker ikke si så mye. Det har vært en god diskusjon av saken i styret, og det er både viktig og naturlig av og til å stille spørsmål ved hvordan og hvorvidt vi er relevante.

- Ønsker å si følgende om Sudan Forum: Reaksjonene fra UD og Norad på en mulig nedleggelse av SFS er sterke. De sa at hadde det ikke vært for SFS sin ledelse av dette forumet er vi redde for at det ikke ville være noe samhandling og debatt. Representanten fra UD var tydelig på at de ikke ønsker at ledelsen skal gå til en av de ledende organisasjonene eller alternere (og ansvaret forvitre). De er fornøyde med måten forumet har vært ledet på og mener modellen er så levedyktig at de vurderer å opprette en tilsvarende gruppe for Somalia. At det er vanskelig for små organisasjoner som oss å få økonomisk støtte er heller ikke de som jobber med Sudan og Sør-Sudan i UD fornøyde med.
- Oppklaring om studieturer og finansiering: Marit reiste ikke til Sør-Sudan som leder av SFS, det hadde vi ikke råd til, men jeg dro fordi Sudan Forum ønsket det, og organisasjonene støttet på sin måte med transport og bolig.

Arthur Høyen presiserte:

Det er viktig med påfyll og inspirasjon til å fortsette, og i dag har vært et godt påfyll. Et av argumentene for nedleggelse har vært at mye har endret seg. Ja, mye har endret seg. Om SFS skulle opphøre var kanskje en naturlig diskusjon da Sør-Sudan ble selvstendig, men da var det ingen diskusjoner om dette med særlig tyngde. Og nå som det nok en gang er krigstilstander i Sør-Sudan er det viktig at SFS finnes. Er det noen gang det virkelig er behov for å støtte folket i Sør-Sudan er det nå!

Diskusjon

- Honnør til forslaget – en tanke om at situasjonen har forandret seg. Det er bra å stoppe opp og spørre hvor man skal videre. Ofte skulle mange aktiviteter vært nedlagt for lenge siden. Organisasjoner skal ikke fortsette av nostalgi. Ukomfortabelt at forslagsstillerne er KN folk og vil nødvendig at det skal oppfattes som at det er KN-initiativ. Det het støtteforeningen for fred i Sudan, det var ikke selvstendighet, men fred man støttet opp om. Vanskelig å stoppe så lenge mange lever i ufred. Det viktigste er å spørre om hvordan vi nå best kan være aktive støttespillere for de kreftene som jobber for å starte fred i Sør-Sudan. Forhåpentligvis resulterer dette i at SFS fortsetter og at det jobbes mer med hvilke kanaler som er de beste.
- Dersom det blir vedtatt å legge ned SFS sender vi et budskap til ulike grupper, og *hard-linere* i Juba vil synes at dette er utmerket. Pagan har oppfordret folk om å være tålmodige. Vi er i en historisk kritisk situasjon. Machar skal nå komme på mandag. Gjør han det blir det nok en samlingsregjering, og vi kan begynne arbeidet med fredsbygging. Tar vi bort SFS blir en liten men viktig brikke i arbeidet borte. Norge er en del av Troikaen og SFS har en rolle å spille.
- SFS ikke en arena som har utspilt sin rolle eller mistet sin relevans. Som et av de 'unge' styremedlemmene har SFS vært en viktig måte å få utløp for interessen for Sudan og Sør-Sudan, og en unik mulighet til å lære og få et nettverk som gjør at jeg klarer å holde på og bruke engasjementet mitt. Så lenge folk faktisk har nytte og glede av å være med i SFS er det ingen grunn til å legge ned selv om funksjonen kanskje er litt annerledes i dag enn det den var da organisasjonen ble stiftet.
- Først av alt honnør til styret til SFS for godt arbeid, og med stor respekt for forslagsstillerne. Vi bør ikke legge så mye vekt på dette med støtte fra Norad. Sånt endrer seg – en periode vil ikke små organisasjoner som denne få støtte så endrer retningslinjene seg, og plutselig får man nok en gang penger. Tvert imot er det imponerende hva styret har fått til selv med begrensede midler. Det kan kanskje være nyttig å snu spørsmålet om det er nødvendig å fortsette til er det nødvendig å legge ned? Det ville være mye arbeid å ta det opp igjen om noen år, hvis man da ser

behovet. Håper at dersom SFS fortsetter, vil folk bli med videre selv om man har snakket for nedleggelse.

- Har fulgt Sør-Sudan mye siden 2005. Når vi utfordres til å tenke gjennom hvilken rolle SFS kan ha så må vi jo ta utgangspunkt i situasjonen på bakken. Vi har sett reaksjonene og ønsker oss humanisme i praksis. Folk vil ha noe annet enn det som skjer nå! Hva skal være vårt svar til dette? Vi skal sende signaler, og det ville være et helt feil signal å oppløse SFS i denne situasjonen. De venter å bli sett og hørt. I den situasjonen har SFS en eksistensberettigelse.
- Vi må tenke på de i Sør-Sudan som lider, og det er det som gjør at vi ikke kan legge ned. Vi i diasporamiljøet har hatt et godt samarbeid med SFS og har vært med å skape et flott engasjement blant kvinnene i Sør-Sudan. Å legge ned sender også et signal hit.
 - Det er ingen andre organisasjoner som har kontakt med *South Sudanese Community*
- Det viktigste er at vi får en god debatt om hva SFS skal være. Det er bra at styret ikke er veldig defensive. SFS kan spille en rolle i Norge med Sudan Forum og seminarer. Når det gjelder forholdet til Sør-Sudan er jeg mer usikker. Det bør diskuteres nøyere om hva som skal være formålet og hva slags ambisjoner man skal ha. Å skulle være til støtte både for Sudan og Sør-Sudan er en stor oppgave, og man bør i hvert fall endre navn. Det er masse som kan gjøres i Sudan, men hva kan SFS gjøre der? Vil gjerne at styret eller ei arbeidsgruppe jobber mer systematisk med hvordan SFS kan jobbe for å ha innflytelse – det er ikke redegjort godt nok for hva man faktisk har oppnådd.
- Har en opplevelse av at vi har manglet kanaler til det politiske miljøet i Norge. Opplevde ved oppstarten av SFS at det var vanskelig med gjennomslagskraft særlig i Sudan, men også hjemme. Har gjennomslagskraften blitt sterkere i dag? Vi burde heller gå til grasrota – i 2004 hadde vi et prosjekt for grasrotvirksomhet. Vi hadde gode erfaringer, men fikk ikke videre støtte. Vi må ta i betraktning hvilken gjennomslagskraft vi klarer å bygge opp og hva vi har.
 - Det er ikke noen motsetning mellom SFS og arbeidet til Biskop Paride. Det går fint an å støtte begge deler!
- Har hatt det veldig fint med å sitte i syret i SFS og opplevd gruppa som meningsfull. Særlig pga. kontaktnettet, Sudan Forum, Sudan Community og medlemmer. Har tro på at dette er positivt! Savner å kunne påvirke politisk, det er noe som vi kanskje bør ta mer på alvor.
- Ingen er 100% sikker på hva resultatet av denne debatten blir. Forslagsstillere ønsker å få medlemmenes synspunkt. Skulle ønske styret hadde vært litt mer proaktive og sendt ut forespørsel til medlemmene med en gang. Tror styret tok det for negativt og

- så det som et problem. Det vi etterlyser er en vilje til å spørre om SFS jobber rett. Er organisasjonen vi har den beste måten? Mitt primære synspunkt er at organisasjonen bør avvikles, men vil gjerne ha en diskusjon om hvordan vi er et best mulig redskap.
- Tror ikke diskusjonen hadde kommet i gang hvis man ikke hadde fått så konkret forslag.
 - Styret behandlet saken som vi gjorde fordi vi hadde knapp tid før årsmøtet.
 - Sint og oppgitt over forslaget. Hvis det er mange meninger om hvordan vi skal fortsette så burde det vært debatten. Det er mange unge med interesse for Sudan og Sør-Sudan og organisasjonen har et liv videre.
 - Har sett verdien av et norsk engasjement og at Norge er til stede i Sør-Sudan, men opplever at SFS har en form som ikke når helt ut. Vi setter i gang en tankeprosess som er nødvendig! Det er ikke noe substans å være en organisasjon for gjensidig beundring. Skal vi gå videre så trenger vi et løft.
 - Det er grunn til å tenke gjennom ambisjonsnivået. Forslaget inviterer til *hvordan* vi skal arbeide med SFS mer enn *om* vi skal det. Kanskje på tide med ei arbeidsgruppe for å utvikle arbeidsform og arbeidsoppgaver samt hva slags kompetanse man eventuelt trenger? Som en medlemsorganisasjon er innbetalt kontingent en bekreftelse på at det er en vilje til å støtte SFS – man trenger ikke spørre utover det. Det er ikke klokt å skape mer usikkerhet blant medlemmene, og ønsker ikke uravstemning.
 - Forslagsstillerne var ikke overbevist om at dette ville gå gjennom, men ønsket å være med på dette for å skape en viktig debatt.

Innkomet forslag i møtet

Styret ble oppfordret til å gi respons på følgende forslag:

1. På grunnlag av debatten på årsmøtet 2016 får styret i oppgave å nedsette et representativt utvalg som vurderer alle sider ved SFS framtidige oppgaver og engasjement og samtidig fremmer forslag til nye eventuelt endrede vedtekter. Utvalgets arbeid og forslag sendes ut til alle medlemmer før 1. januar 2017.
2. Sittende SFS styrets funksjonstid forlenges med ett år fram til årsmøtet 2017
3. Utvalget gis også i oppgave å være valgkomité for årsmøtet 2017.

Årsmøtet tok ti minutter pause for å la styret og forslagsstillere diskutere det nye forslaget.

Marit Hernæs sa på vegne av styret at styret ville være positiv til det nye forslag 1, men ikke 2 og 3 da disse ville være mot vedtektene.

Forslagsstillere trakk sitt opprinnelige forslag.

Årsmøtet stemte over innkommet forslag 1:
Følgende forslag ble enstemmig vedtatt:

På grunnlag av debatten på årsmøtet 2016 får styret i oppgave å nedsette et representativt utvalg som vurderer alle sider ved SFS framtidige oppgaver og engasjement, og samtidig fremmer forslag til nye eventuelt endrede vedtekter. Utvalgets arbeid og forslag sendes ut til alle medlemmer før 1. januar 2017.

7. Styrets handlingsplan det kommende året

Marit Hernæs forklarte at den oppgitte handlingsplanen er ramma for kommende år, men at detaljer vil diskuteres med det nye styret. Fotodokumentar prosjektet vil ta en del tid, vi har også samtaler med ambassaden i Juba og vi vil jobbe videre med finansieringsmuligheter.

- Det er flere tanker rundt arkivprosjektet – det å skape et engasjement også i Norge hos de som har bilder liggende. Det kan kanskje svare på et par av spørsmålene i debatten om hva vi gjør. Forhåpentligvis vil det kunne bidra til nasjonsbygging i Sør-Sudan og skape engasjement i Norge.

8. Regnskap for 2015 og budsjett for 2016

Kjell Håkon redegjorde for regnskapet, som var vedlagt.

- Kommentar til den nye nettløsningen: Nå er det minimale utgifter, vi betaler kun for domeneadresse. Vi fortsetter med Opoint abonnementet for å kunne ha ei god og oppdatert nettside.
- Man vil fremdeles få nyhetsbrev som tidligere

Årsmøtet godkjenner regnskap for 2015 og budsjett for 2016.

9. Valg

Valgkomiteen trakk seg. Styret foreslår at styreleder framlegger forslag til styremedlemmer og valgkomité.

- Kommentar: En valgkomité kan ikke bare trekke seg. Det merkes også at det nå er 11 medlemmer i styret, noe som er i strid med vedtektene.
- Det stemmer at det er 11 medlemmer i styret, dette ble godkjent av årsmøtet da det var et spesielt tilfelle hvor Arthur Høyen ble valgt for ett år og ett styremedlem hadde permisjon pga jobb i utlandet. Forslaget som legges fram for i år er i henhold til vedtektene.

Følgende er foreslått som styremedlemmer:

- Arthur Høyen (ett år)
- Helene Glomnes (to år)

- Ronald Bradal (to år)
- Kristin Tønnesen Berg (to år)
- Justin Gwore (to år)

Ingen benkeforslag

Enstemmig vedtatt.

Det foreslås at Marit Hernæs gjenvelges som leder for ett år.

Enstemmig vedtatt

Det foreslås at følgende blir valgt til valgkomité:

- Camilla Aschjem
- Anthony Lino
- Arve Danielsen

Enstemmig vedtatt.

SFS-styret for 2016

- Marit Hernæs (2016–2017)
- Arthur Høyen (2016 – 2017)
- Helene Glomnes (2016 – 2018)
- Ronald Bradal (2016 – 2018)
- Justin (2016–2018)
- Kristin Tønnessen Berg (2016 – 2018)
- Kjell Håkon Salicath (2015–2017)
- Martin Berge Jr. (2015–2017)
- Hans Petter Storemyr (2015–2017)
- Linda Thu (2015–2017)

Valgkomité

- Camilla Aschjem
- Anthony Lino
- Arve Danielsen

Revisor

- Johnny Thorsen

Anthony Lino som går ut av styret, ble takket for sin innsats.

Guro Huby ble takket for jobben som ordstyrer.

Årsmøtet ble avsluttet kl 18.00.

Sekretær: Helene Molteberg Glomnes